

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**г. Тюмень  
18 июня 2021 года

Дело № А70-1251/2021

Резолютивная часть решения оглашена 10 июня 2021 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 18 июня 2021 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Шанауриной Ю.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Труфановой С.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Электрон+» (ОГРН 1093802000181, ИНН 3802012253) к обществу с ограниченной ответственностью Группа компаний «Премьер-Строй» (ОГРН 1127232041925, ИНН 7202236770)

**о взыскании 1 105 630, 36 рублей,**

при участии в заседании представителей:

от истца: Ивановская И.Е., на основании доверенности б/н от 20.01.2020 в режиме веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание);

от ответчика: Одинцова О.В., на основании доверенности б/н от 15.07.2021,  
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Электрон+» (далее – истец, ООО «Электрон+») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью Группа компаний «Премьер-Строй» (далее – ответчик, ООО ГК «Премьер-Строй») с требованием о взыскании задолженности в размере 268 108,36 рублей и процентов на сумму долга в размере 5 630,36 рублей.

Исковые требования со ссылкой на статьи 309, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы необоснованным начислением и удержанием штрафа в сумме 268 108,36 рублей.

В судебном заседании, начатом 03.06.2021, был объявлен перерыв до 10.06.2021. После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме. Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц,

участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что 20 августа 2020 г. ООО ГК «Премьер строй» направило в адрес ООО «Элеткрои+» счет-оферту № ДК 0012003 на сумму 2 681 083,65 руб. Согласно указанного счета, ответчик обязался в течение 30 дней поставить в адрес истца продукцию в количестве, ассортименте и по стоимости, указанным в счете. 26 августа 2020 года истец согласно выставленного счета перечислил ответчику 565 000 рублей (платежное поручение №103 от 26.08.2020 г.), 02 сентября 2020г. перечислили 735 000 руб. (платежное поручение № 107 от 02.09.2020 г.). Впоследствии, в связи с изменениями в проекте, выполняемом ООО «Электрон+», объем заказанной ранее продукции был уменьшен, путем исключения 1 позиции (ПО 2 (опорная плита в количестве 14 ед.) на сумму 1 291 688,42 руб., о чем ответчик был уведомлен письмом от 08.09.2020 г. Указанные изменения были приняты ответчиком, что подтверждается письмом ООО ГК «Премьер-Строй» от 09.09.2020 г. № 0003229 и сформирован новый счет-оферта №ДК 0013316 от 09 сентября 2020 г., направленный в адрес истца.

Из пояснений истца следует, что ответчик в одностороннем порядке увеличил цену ранее заказанных изделий, в результате чего, стоимость продукции в выставленном и оплаченном счёте-оферте № ДК0012003 от 20 августа 2020 г. возросла на сумму 197 293, 51 руб. В связи с отсутствием пояснений в каком объеме, каким заводом-изготовителем продукция уже изготовлена, когда будет осуществлена ее поставка, а так же отказа предоставить запрашиваемую документацию, ООО «Электрон+» было вынуждено отказаться от исполнения договора на измененных в одностороннем порядке условиях и потребовать возврата уплаченных ранее денежных средств.

15 декабря 2020 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных денежных средств,

Ответчиком частично денежные средства были возвращены истцу.

От возврата суммы в размере 268 108,36 ООО ГК «Премьер-Строй» уклоняется.

Поскольку ответчиком в добровольном порядке денежные средства в установленные сроки не были возвращены, истец обратился с иском в суд.

Отношения сторон, возникшие на основании договора поставки, регулируются параграфом 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно статьям 309, 310, 312, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, надлежащему лицу, в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу пунктов 1, 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Договор расторгнут в одностороннем порядке истцом, поскольку такой отказ допускается законом.

При указанных обстоятельствах полученная ответчиком сумма предоплаты подлежит возврату истцу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства из неосновательного обогащения возникают при обогащении одного лица за счёт другого, и такое обогащение происходит при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. Обогащение признаётся неосновательным, если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счёт другого произошло при отсутствии к тому предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

С учетом заявленных исковых требований доказыванию подлежат: факт приобретения или сбережения имущества за счет другого лица, отсутствие к этому оснований, установленных сделкой, законом или иными правовыми актами, нахождение имущества во владении ответчика, размер неосновательного обогащения.

В соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, ссылается на п. 9 счета-оферты от 20.08.2020 г. В соответствии с указанным пунктом право поставщика удержать штраф в одностороннем порядке возникает у него в случае отказа покупателя от получения и приемки продукции после реализации продукции третьим лицам за минусом всех расходов, возникших в результате такого отказа, а именно: транспортных расходов, погрузо-разгрузочных работ, аренда склада и стоимость материалов для их хранения, услуг по реализации продукции третьим лицам».

Доводы ответчика отклоняются судом.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда

содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421, статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора в приоритетном порядке исследуется буквальное значение содержащихся в договоре слов и выражений. Иные способы толкования применяются только в случае неясности буквального значения условий договора.

Таким образом, исходя из буквального толкования условий договора поставки, применительно к отношениям сторон можно сделать вывод о том, что право ответчика удержать штраф возникает в случае отказа покупателя (истца) от получения и приемки продукции.

При этом в материалы дела доказательства, подтверждающие факт изготовления продукции не представлено.

При таких обстоятельствах, суд считает, что ответчик удерживает денежные средства в размере 268 108,36 рублей без законных оснований.

Принимая во внимание, что факт приобретения ответчиком денежных средств на сумму 268 108,36 рублей без установленных законом оснований подтверждается материалами дела, суд считает, что между сторонами сложились гражданско-правовые отношения, регулируемые главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и классифицируемые как обязательства вследствие неосновательного обогащения.

Учитывая изложенное, а также выводы Высшего Арбитражного суда РФ, изложенные в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», суд считает, что исковые требования о взыскании денежных средств в размере 268 108,36 рублей подлежат удовлетворению.

Истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 630,36 рублей.

Поскольку ответчиком основной долг не оплачен в установленный срок, доказательств обратного в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, суд считает требование истца о взыскании процентов правомочным на основании статей 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверив расчет истца, суд считает его верным.

Таким образом, исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Принимая во внимание изложенные нормы и обстоятельства, заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Премьер-Строй» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Электрон+» задолженность в размере 268 108 рублей 36 копеек, проценты на сумму долга в размере 5 630 рублей 36 копеек, а также 8 475 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Электрон+» из федерального бюджета 15 525 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Шанаурина Ю.В.